[திரு. கு. அ. செங்கோட்டையன்] [1981 ஏப்ரல் 15

மடைந்தது குறித்த'' அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினை மாண்புமிகு வருவாய்த்துறை அமைச்சரின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தீயினால் பாதிக்கப்பட்ட குடும்பங்களுக்கு உடனடியாக 200 ரூபாய் கொடுக்கப்பட்டது. அதற்குப் பிறகு வேட்டி, சேலை கொடுக்கப்பட்டது. அரிசி 5 கிலோ கொடுக்கப் பட்டது. அவர்கள் வீடுகட்டுவதற்கு ஒரு குடும்பத்திற்கு 2,000 ரூபாய் கொடுக்க ஏற்பாடுகள் செய்து கொண்டிருக் கிறோம்.

திரு. கு. அ. செங்கோட்டையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்கு 200 ரூபாயும் சேலை, வேட்டியும், அரிசியும் கொடுக்கப்பட்டதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இந்த 2,000 ரூபாயையும் உடனடியாகக் கொடுப்பதற்கு அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். அதோடு 'ஹட்கோ' மூலமாக வீடு கட்டிக்கொடுக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : தலைவர் அவர்களே, 2,000 ரூபாயை மிக விரைவில் கொடுப்பதற்கு அரசு ஏற்பாடு செய்யும். தாமதமானால் அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தால் நடவடிக்கை உடனே எடுக்கப்படும்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

ஆ. கேலவரப்பள்ளி அணையைக் கட்டும் பணி நிறுத்தப் பட்டுள்ளது.

Thiru T. VENKATA REDDY : Mr. Deputy Speaker, Sir, I call the attention of the Hon. Minister for Irrigation, to a matter of urgent public importance, (i.e.) "Anxiety prevailing among agriculturists due to the suspension of the construction of Kelavarapalli Dam in Hosur Taluk, Dharmapuri District".

* மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜா முகமது : துணைத் தலைவர் அவர்களே, பேரவை முன் கீழ்க்கண்ட அறிக்கை ஒன்றை வைக்கிறேன்—

1981 ஏப்ரல் 15] [மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜமுகமது]

அறிக்கை.

1977-ஆம் ஆண்டு அக்டோபர் திங்கள் தர்மபுரி மாவட்டம் ஓசூர் வட்டம் பொன்னியாற்றின் குறுக்கே கேலவரப்பள்ளி என்ற இடத்தில் ரூபாய் 551.50 இலட்சம் செலவில் ஒரு நீர்த்தேக்கம் அமைக்க அரசு ஒப்புதல் வழங்கியுள்ளது. இந்நீர்த்தேக்கத்திற்காக 1,419 ஏக்கர் நிலங்கள் கையகப்படுத்தப்பட வேண்டும். அதில் 977 ஏக்கர் இரயத்துவாரி நிலங்கள். 442 ஏக்கர் இனாம் நிலங்கள். அரசு 1979-ஆம் ஆண்டு, மே திங்களில், இந்நீர்த் தேக்கத்திற்காக தர்மபுரி மாவட்டம் ஓசூர் வட்டத்தைச் சேர்ந்த திம்மசந்திரம் மற்றும் இளையசந்திரம் என்ற கிராமங்களைச் சேர்ந்த 69.74 ஏக்கர் இனாம் நிலங்களைக் கையகப்படுத்துவதற்காக ; நிலம் கையகப்படுத்தும் சட்டம் 4(1)-பிரிவின்கீழ் ஒரு அறிவிக்கையை வெளியிட்டது. அவ்வறிவிக்கையை வெளியிடுவதற்கு முன்னதாகவே பொதுப்பணித்துறை அதிகாரிகள் நில சுவான்தாரர்களிடம் வாய்மொழி மூலம் ஒப்புதல் பெற்று, அந் நிலங்களில் பிரவேசித்து வேலைகள் துவக்கிவிட்டனர். அவ்வாறு வாய்மொழி ஒப்புதல் அளிக்கும்போது அவர்கள் தங்களது எழுத்து மூல ஒப்புதலைத் தருவதாகக் கூறினர் என தெரிவிக்கப்படுகிறது. அதிகாரிகள் நிலங்களில் பிரவேசித்து அரசு அறிவிக்கையும் வெளியிட்ட பின்பு அந்நிலங்களின் சொந்தக்காரர்கள் என்று உரிமை கோரும் திருமதி எச். கமலம்மாள் மற்றும் அவர்களது மகன்களும், நிலம் ஒப்படைக்கான இசைவு அல்லது மறுப்பு தெரிவித்துக்கொள்ள தங்களுக்கு வாய்ப்பு அளிக்கப்படவில்லை என்றும், அரசு நில கையகப்படுத்தும் சட்டம் 4(1) பிரிவின்கீழ் வெளியிட்ட அறிக்கை செல்லாது என்றும், சென்னை உயர்நீதி மன்றத்தில் ஒரு ரிட் மனுவினை நவம்பர் 1979-இல் தாக்கல் செய்தனர். இந்த ரிட் மனுவை எதிர்த்து அரசு ஓர் எதிர் ஆணை உறுதிப்பத்திரத்தினை (Counter Affidavit) தாக்கல் செய்தது. உயர்நீதிமன்றம் மேற்கண்ட ரிட் மனுவின் பேரில் தீர்ப்பு வழங்கும் வரை நிலம் கையகப்படுத்தும் சட்டம் 4(1) பிரிவின்கீழ் வெளியிட்ட அறிவிக்கையினைத் தொடர்ந்து எவ்வித மேல் நடவடிக்கையும் எடுக்கக் கூடாது என்று தடுப்பு ஆணை பிறப்பித்துள்ளது. இதனால் இத்திட்டத்தின் வேலைகள் நிறுத்தி வைக்கப்பட்டுள்ளன.

2. கேளவரப்பள்ளி நீர்த்தேக்க அணையின் கட்டுமானப்பகுதி, அலுவலர்களுக்கான தற்கால விடுதிகள், தொழிலாளர்களின் விடுதிகள், சாமான் வைக்கும் கொட்டகைகள் மற்றும் கருவிகள் வைக்கும் பட்டறைகள் கட்டப்பட்டுவிட்டன. இது வரை இத் திட்டத்திற்கு ரூபாய் 289 இலட்சம் செலவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

[மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜாமுகமது] [1981 ஏப்ரல் 15

3. இவ்வழக்கினை உயர்நீதி மன்றம் விசாரணைக்கு எடுத்துக் கொண்டபோது கட்சிக்காரர்கள் சம்மதித்ததால் அவர்களுக்கு, ஈட்டுத்தொகை வழங்க ஒரு நடுவரை நியமிக்கலாம் என்று நீதிபதி யோசனை தெரிவித்தார். ரிட் மனுதாரர்கள் நிலம் கையகப் படுத்தும் சட்டத்தின் கீழ் இந்த நிலங்களுக்குக் கிடைக்கக்கூடிய இழப்பீட்டை விட மிக அதிகமான தொகையை இழப்பீடாகக் கொடுக்குமாறு கோரியுள்ளனர். நீதிபதியின் யோசனையை அரசு பரிசீலித்து ஈட்டுத் தொகையினை நிர்ணயம் செய்ய நடுவர் ஒருவரை நியமிக்க ஒத்துக் கொள்ளலாம். ஆனால், அவர் நிர்ணயம் செய்யும் ஈட்டுத் தொகையினை இந்த இனாம் நிலங்களின் (Tenure) சம்பந்தமாக உச்ச நீதிமன்றத்தில் (Supreme Court) நிலுவையில் உள்ள வழக்கில் தீர்ப்பு வழங்கப்படும் வரை நீதி மன்றத்தில் ஒப்படைக்கப்படும் என்று வழக்கறிஞருக்கு அறிவுரை வழங்கப்பட்டது. மேற்கண்ட நிபந்தனையினை ரிட் மனுதாரர் கள் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. ஆகவே, இது பற்றி அரசு மேலும் பரிசீலனை செய்து வருகிறது.

4. இவ்வழக்கு நீதிமன்றத்தில் நிலுவையில் உள்ளது. ரிட் மனுவில் சம்பந்தப்பட்ட நிலங்களில் அணைக்கட்டின் பகுதிகள் கட்டப்பட்டு உள்ளன. இவ்வழக்கு முடிவு பெறாததால் இத் திட்டப்பணிகள் யாவும் நிறுத்தி வைக்கப்பட்டுள்ளன. திட்டம் கைவிடப்படவில்லை.

THIRU T. VENKATA REDDY : Mr. Deputy Speaker, Sir, though the case has been filed in the Court in the year 1979, it has been already 16 months old and so far the Government has not taken any steps to vacate the stay order or to proceed with the Dam. I want to know what is the difficulty in pursuing the case vigorously in the Court.

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜா முகமது : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நீதிபதி ஏற்கெனவே ஒரு யோசனையை அரசுக்குத் தெரிவித்து இருக்கிறார்கள். அதன்படி ஈட்டுத்தொகை ஒன்றை நிர்ணயம் செய்வதற்கு நடுவரை நியமனம் செய்ய ஒப்புக் கொள்ளலாம். ஆனால், அவர் நிர்ணயம் செய்யும் ஈட்டுத் தொகை இந்த இனாம் நிலங்கள் சம்பந்தப்பட்டதற்கும் கொடுக்கலாமா என்கிற பிரச்னை இருக்கிறது. இனாம் நிலங்கள் சம் பந்தப்பட்ட விஷயம் சுப்ரீம் கோர்ட் வழக்கில் சம்பந்தப்பட்டு இருப்பதால், அது குறித்து முடிவு எடுக்க முடியாமல் இருக்கிறோம். எனவே, இது குறித்து அரசு மேலும் பரிசீலனை செய்து கொண்டு இருக்கிறது.

THIRU T. VENKATA REDDY : When the Supreme Court is seized of the matter the Government can also deposit the compen-

1981 ஏப்ரல் 15] (Thiru T. Venkata Reddy)

sation amount in the Court and wait for the disposal of the suit so that the Court can dispose of the matter soon. Why the Government has not deposited the compensation amount in the Court.

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜா முகமது : துணைத் தலைவர் அவர்களே, அரசைப் பொறுத்த வரையில், தொகையை டிபாசிட் செய்வதில் எந்தப்பிரச்னையும் இல்லை. ஆனால், சம்பந்தப் பட்டவர்கள் ஒரு நடுவரின் தீர்ப்பை ஒப்புக்கொள்ள மறுக்கிற காரணத்தால்தான் இது தாமதமாகிக்கொண்டு இருக்கிறது. இருந்தாலும் கூட, மிக விரைவில் இது குறித்து சட்ட ரீதியாக ஏதாவது ஒரு முடிவு எடுக்க முடியுமா என்பதைப் பரிசீலிக்கலாம்.

6. வரவு-செலவுத் திட்டம்—1981-82 வாக்கெடுப்பு (தொடர்ச்சி)

(அ) கோரிக்கை எண். 24—தொழில்கள்

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்.—

"மானியக் கோரிக்கை எண். 24-தொழில்கள் என்ற தலைப்பின் கீழ் ரூபாய் 11,15,55,000-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப்பெற வேண்டும்."

திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, வடஆற்காடு மாவட்ட ஜவ்வாது மலையில் ஜம்னாமத்தூரில் ஒரு சந்தன எண்ணெய் தொழிற் சாலை ஆரம்பிக்கக் கோரி விவாதிக்க நான் கீழ்க்கண்ட வெட்டுத் தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்.—

"மானியக் கோரிக்கை எண். 24—தொழில்கள் என்ற தலைப்பின் கீழ் ஒதுக்கப்பெறுகின்ற ரூபாய் 11,15,55,000-இல் ரூபாய் 100 குறைக்க வேண்டும்."

திரு. சி. பழனிமுத்து : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, சேலம் மாவட்டம், ஆத்தூர் வட்டத்தைத் தொழில் வளர்ச்சியில் பின்தங்கிய வட்டமாக சேர்வட்பட வேண்டிய அவசியம் பற்றி விவாதிக்க நான் கீழ்க்கண்ட வெட்டுத் தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்.

"மானியக் கோரிக்கை எண். 24.—தொழில்கள் என்ற தலைப்பின் கீழ் ஒதுக்கப்பெறுகின்ற ரூபாய் 11,15,55,000-இல் ரூபாய் 100 குறைக்க வேண்டும்."